



Jelgava

◊ JELGAVAS VALSTS ĢIMNĀZIJA ◊

Jelgavas Valsts
ģimnāzija

Jēgpilnas sarunas

Konferences “Mācīšanās iedziļinoties” 2. meistarklase

Zaiga Romanovska

Kāpēc *jēgpilnas* sarunas?

I don't know.

Why?

...and that's it!

I have a feeling...

I have nothing to
add.

Kā to panākt?

Plānotie skolēnam sasniedzamie rezultāti caurviju prasmēs, beidzot 3., 6. un 9. klasi

Beidzot 3. klasi	Beidzot 6. klasi	Beidzot 9. klasi
1. Kritiskā domāšana un problēmrisināšana		
1.1. Formulē atvērtus, uz izziņu vērstus jautājumus ar personīso pieredzi saistītās situācijās. Vienkāršu informāciju salīdzina, interpretē, novērtē, savieno un grupē pēc dotajiem kritērijiem. Meklē pārbaudītus faktus, pats tos pārbauda.	1.1. Formulē atvērtus, uz izziņu vērstus jautājumus situācijās ar dažādiem kontekstiem. Salīdzina, interpretē, novērtē, savieno informāciju, grupē to pēc dotajiem un paša radītajiem kritērijiem. Pārliedz, vai iegūta pietiekami vispusīga un precīza informācija, pārbauda tās ticamību.	1.1. Formulē atvērtus, uz izziņu vērstus jautājumus problēmsituācijās un situācijās, kas ietver vairākas jomas. Izvērsti un plānveidīgi raksturo rezultātus, savu darbību. Mērķtiecīgi izziņa, analizē, izvērtē un savieno dažādu veidu informāciju un situācijas, izprot to kontekstu. Tīcas iegūt vispusīgu un precīzu informāciju, nosaka atsevišķus faktorus, kas traucē iegūt patiesu informāciju.
1.2. Veido savā pieredzē un viedoklī balstītu argumentāciju. Formulē savus secinājumus pēc norādījumiem.	1.2. Spriež no konkrētā uz vispārīgo. Atšķir svarīgo no mazāk svarīgā, situācijai atbilstošo no neatbilstošā. Veido dotajā kontekstā faktos balstītu argumentāciju. Formulē tiešus, vienkāršus secinājumus.	1.2. Veido loģiskus spriedumus, spriež no konkrētā uz vispārīgo un no vispārīgā uz konkrēto. Abstrahē, vispārina vienkāršās situācijās. Atšķir faktos balstītu apgalvojumu no pieņēmuma, faktus no viedokļa. Izvirza argumentus un vērtē to atbilstību. Secina, vai argumentācija ir pietiekama un korekta. Formulē pamatotus secinājumus.

... risinājums

A – apgalvojums

P – paskaidrojums

E – eksperts/evidence

S – svarīgums



P – Point
Make your point

E - Evidence
Back up your point with evidence

E – Explain
Explain how your evidence supports your point



Avots: uwl.ac.uk

ARGUMENTĒŠANA

Limenis Kritērijs	Sācis apgūt	Turpina apgūt	Apguvis	Apguvis padziļināti
Formulē apgalvojumu	Formulē apgalvojumu, kas tikai daļēji atbilst analizējamam tematam, pieteiktajai problēmai vai jautājumam.	Formulē apgalvojumu, kas ir pārāk vispārīgs un nav pietiekams, lai atklātu analizējamo tematu, pieteikto problēmu vai jautājumu.	Formulē skaidru un precīzu apgalvojumu, kas pilnībā atbilst analizējamam tematam, pieteiktajai problēmai vai jautājumam.	Formulē skaidru un precīzu apgalvojumu, kas pilnībā atbilst analizējamam tematam, pieteiktajai problēmai vai jautājumam, izvērtē un uzlabo savu vai cita apgalvojumu, salīdzina dažādus apgalvojumus un izvēlas situācijai atbilstošāko.
Pierāda apgalvojumu	Pierāda apgalvojumu ar vienusēji atlasītiem spriedumiem un savu pieredzi, nevis faktiem, pierādījumi nav saistāmi ar apgalvojumu.	Apgalvojuma pierādījumam atlasa spriedumus, kas ir vispārīgi un nav pietiekami, lai pierādītu apgalvojumu.	Pierāda apgalvojumu ar precīziem, iederīgiem un faktos balstītiem spriedumiem, kas ir pietiekami, lai pierādītu apgalvojumu, un noder cēloņsakarību konstatēšanai.	Pierāda apgalvojumu ar daudzveidīgiem, precīziem, iederīgiem un faktos balstītiem spriedumiem, izvērtē argumenta kvalitāti un pēc nepieciešamības to uzlabo, vispārina, un meklē likumsakarības, kuras iespējams attiecināt uz jaunu kontekstu.
Pamato apgalvojumu	Veido nepilnīgu sasaisti starp apgalvojumu un pamatojumu, argumentācija ir formulēta neskaidri.	Sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, pamatojuma struktūra ir neskaidra, izklāstā trūkst loģiska secīguma, pieļautas loģikas kļūdas.	Precīzi un pilnvērtīgi sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru. Izvirza loģiskus secinājumus.	Precīzi un pilnvērtīgi sasaista apgalvojumu ar tā pamatojumu, izmantojot loģisku un saprotamu pamatojuma struktūru, izvirza loģiskus secinājumus, kuri ir derīgi starpdisciplināru problēmu risināšanai un cēloņsakarību konstatēšanai.

Avots: Skola2030

Avots: Debašu kluba rokasgrāmata



... risinājums

State
Explain
Example/Evidence

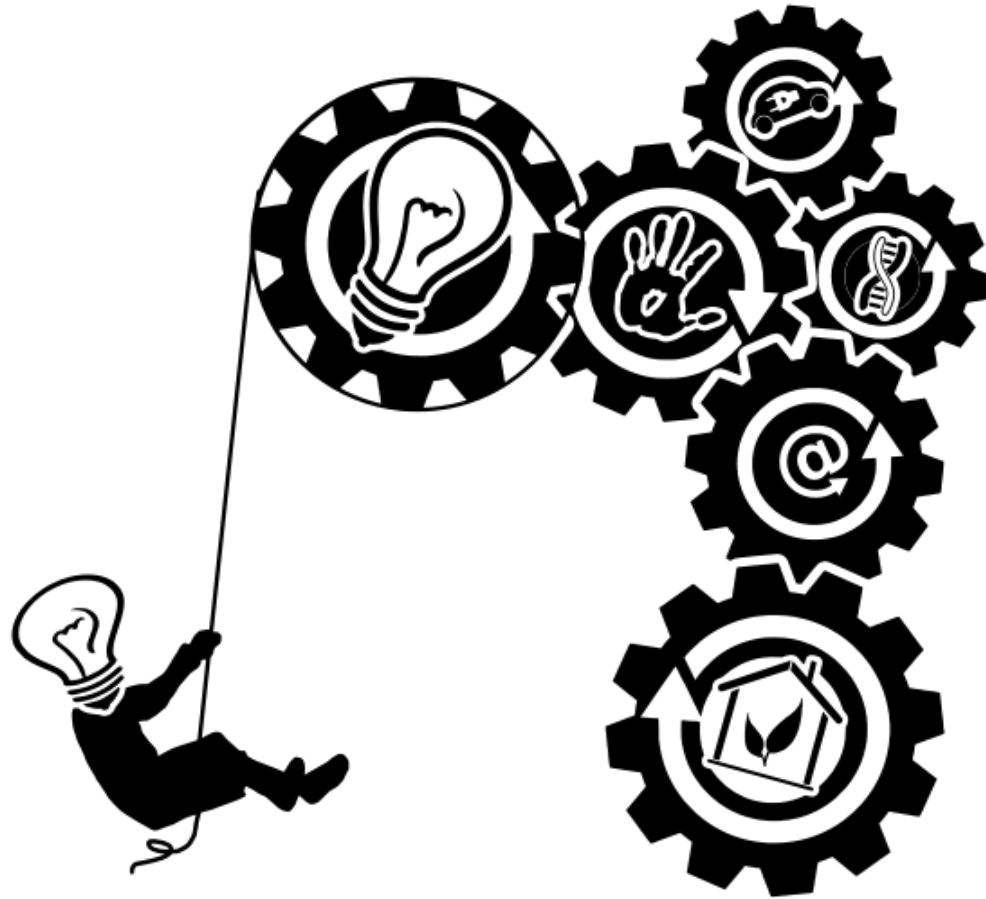


Piemērs SEE

Climate change is a pressing issue that demands our attention. It is the result of human activities, particularly the burning of fossil fuels, which release gases that trap heat in the Earth's atmosphere, leading to higher global temperatures and a range of serious consequences. The evidence supporting this includes a consensus among experts, a century-long rise in global temperatures, increased extreme weather events, melting polar ice, and ecosystem disruptions. *These factors collectively emphasize the need for urgent action to address climate change and its wide-ranging impacts.*

Jūsu piemērs

Topic:
*Students should be
required to wear
school uniforms.*





Kur tad pielietot argumentēšanu?

- Atbildes uz jautājumiem;
- Runu veidošana;
- Gatavošanās eksāmeniem;
- Prezentēšana;
- Esejas;
- AS;
- Viedokļu apmaiņa;
- u.tml.

Kur tad pielietot argumentēšanu?

- Atbildes uz jautājumiem;
- Runu veidošana;
- Gatavošanās eksāmeniem;
- Prezentēšana;
- Esejas;
- AS;
- **Viedokļu apmaiņa;**
- u.tml.



Ieradums



Procedure

1. Research and
preparation;

2. Presentation of the
speech;

2.1. Q&A

x4

1. Class discussion



Step 1: preparation

Topics:

1st group: All people should be vegetarians.

2nd group: All people shouldn't be vegetarians.

1st group: Fast food negatively influences a person's mental and physical health.

2nd group: Fast food positively influences a person's mental and physical health.

Presenting an opinion

Introducing the topic:

I am going to talk about...

Giving reasons:

I think the main reason is ... because

...

Another reason is ...

Giving examples:

For example,...

For instance,...



Step 2: debate

1. Groups 1 and 2 are going to debate.
2. Each group has max 3 minutes to speak.
3. After both speeches groups answer the questions.

1. Groups 3 and 4 are going to evaluate.

*pay attention whether the structure is correct and words that connect ideas are used.



Step 2: debate

1. Groups 3 and 4 are going to debate.
2. Each group has max 3 minutes to speak.
3. After both speeches groups answer the questions.

1. Groups 1 and 2 are going to evaluate.

*pay attention whether the structure is correct and words that connect ideas are used.

An aerial photograph of a university campus, showing several large, multi-story buildings with light-colored facades and dark roofs. The buildings are arranged in a somewhat U-shape or cluster. There are green trees and lawns interspersed between the buildings. A semi-transparent white banner is overlaid on the top portion of the image, containing the text "Step 3: Class discussion and reflection" in a bold, dark blue font.

Step 3: Class discussion and reflection

1



Date: _____

Name: _____

Directions:

Write down your evidence or ideas, form arguments (SEE) and make a speech that includes: an introduction, a main part (3 arguments) and a conclusion.

Your topic / position: _____

Your group's speech preparation	Write down your ideas and facts here.	
	1 st argument	
	2 nd argument	
	3 rd argument	

Your opponent's topic / position: _____

Evaluate your opponent	Opposition's arguments		Notes and questions
	1 st argument		
	2 nd argument		
	3 rd argument		

Argument structure	S State	E Explain	E Example/Evidence
--------------------	------------	--------------	-----------------------

2

**Directions:**

1. Write down arguments that you hear;
2. Evaluate your classmates' speeches;
3. Give feedback based on your notes.

Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?
1 st argument:		
2 nd argument:		
3 rd argument:		

Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?
1 st argument:		
2 nd argument:		
3 rd argument:		

Which team is the winner? _____

Why? _____

Argument structure	S State	E Explain	E Example/Evidence
--------------------	------------	--------------	-----------------------

3



Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?	Structure of the speech
1 st argument:			
2 nd argument:			
3 rd argument:			

Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?	Structure of the speech
1 st argument:			
2 nd argument:			
3 rd argument:			

Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?	Structure of the speech
1 st argument:			
2 nd argument:			
3 rd argument:			

Team's topic / position: _____

Team's arguments	Questions and notes	Is the argument valid?	Structure of the speech
1 st argument:			
2 nd argument:			
3 rd argument:			

Argument structure:	State	Explain	Evidence / Example
---------------------	--------------	----------------	---------------------------

Jautājumi?
Paldies par
piedalīšanos!

ej.uz/konf2023

